REVOLUCION



N° 12 MAYO 76 10 PTS

EDITORIAL: unidad - pluralidad sindical



*ENTREVISTA CON LOTTA CONTINUA

*SAHARA

*LA REFORMA PASA A LA OFENSIVA

*EL CARACTER DE LOS PIQUETES

ORGANO DEL SECRETARIADO GENERAL DE LA ORGANIZACION DE IZQUIERDA COMUNISTA DE ESPAÑA

EDITORIAL unidad - pluralidad sindical

LOS PLANES DIVISIONISTAS DE LA BURGUESIA EN EL SENO DEL M.O.E.

→ La lucha del proletariado contra la dictadura capitalista exige la más férrea unidad de los trabajadores en lucha; sin la unidad obrera la lucha contra el capitalismo no pasa de ser un deseo irrealizable. Las fundamentales conquistas que el proletariado ha conseguido en estos 40 años de dictadura terrorista han sido posibles porque éste ha impuesto, en todas sus luchas, formas unitarias de acción y de organización: las Asambleas, las Comisiones Representativas, las Asambleas de Delegados, etc, han sido instrumentos fundamentales a través de los cuales los trabajadores han construido su unidad en la lucha, y ha sido en ellos donde han aprendido a construir la unidad organizativa, regida por métodos de democracia directa.

→ El capitalismo es consciente de que,para poder llevar a término las reformas políticas que en su Estado necesita para garantizar la continuidad de su sistema, debe de dividir a la Clase Obrera, debe impedir por todos los medios que la unidad democrática de los trabajadores, construida sobre los procesos de lucha en cada fábrica o zona, siga siendo la forma de organización de masas que los trabajadores adopten y construyan en su lucha, y por ello se ha lanzado a propugnar la división sindical en el seno de la Clase Obrera, como la mejor forma de organizarse los trabajadores; para ello ha preparado un proyecto de reforma sindical, encabezada por Martín Villa y Socias Humbert, que pretende presentarse como el vehículo por el cual los trabajdores alcanzarán la "libertad sindical".

→ Los capitalistas son conscientes de la débil (casi nula) credibilidad con que cuentan los proyectos que puedan venir desde cualquier aparato del Estado terrorista; por ello, a la par que lanzan oficialmente la campaña de la reforma sindical, desde los personajes más aperturistas de la actual CNS, también se lanzan, a la vez, a la promoción de aquellas centrles sindicales reformistas y con programas burgueses que, por su ideario político y sus alianzas internacionales, les puedan garantizar una política de integración del proletariado a los planes desarrollistas —aunque con reformas, eso sí— del capitalismo español y mundial. La UGT, USO, etc, son ahora toleradas, permitiéndoseles desarrollar una amplia campaña de autopropaganda y de defensa de la "libertad sindical" contra los intentos de unidad que, desde la defensa de la democracia directa de las Asambleas de Delegados, defendemos los comunistas de izquierda.

→ La defensa del programa de libertad sindical (división sindical) que propugnan UGT, USO, CNT...será utilizado como camuflaje del carácter contrarrevolucionario, antiobrero y de defensa de programas capitalistas, que presupone tal programa "democrático" del bloque dominante. Ante esta campaña, defendida al alimón por el bloque dominante y por todas las fuerzas reformistas y revisionistas en el seno del MOE, la OICE defenderá intransigentemente la <u>UNIDAD</u> de la Clase Obrera, y entendiendo que tal unidad, que se construye en la lucha diaria, debe organizarse bajo criterios de democracia directa, única forma posible y revolucionaria de construir la unidad democrática de los trabajadores en lucha contra el capitalismo.

→ En el debate que hoy ha abierto el bloque dominante y sus aliados en las filas obreras, respecto a la pluralidad o unidad sindical, nuestra posición será la defensa de la UNIDAD OBRERA contra todo intento de división, del tipo que sea, y por ello lucharemos porque la unidad se construya sobre la Asamblea, la Comisión Representativa, la Asamblea de Delegados, y que sea ahí desde donde los trabajadores asuman la dirección unitaria y democrática de toda su lucha reivindicativa y política.

→ Tal forma de construir la Unidad Proletaria ha sido y es el más precioso y fundamental legado de la larga historia del MOE y, en especial, es el patrimonio de la lucha de estos últimos años, y la clase obrera no debe renunciar a ello.

→ A la vez que defendemos la unidad de clase y democrática del proletariado en las organizaciones de democracia directa, trabajaremos porque esa unidad obrera no tenga un contenido estratégico ni táctico de tipo sindical, sino que lucharemos por darle a esta unidad de masas una perspectiva de lucha por los Consejos de fábrica y por los Consejos Obreros, bases fundamentales del Estado Socialista. Luchar por darle a la lucha obrera una perspectiva de combate contra el Estado burgués y por la construcción de la Dictadura del Proletariado, basada en los Consejos Obreros, supone darle,a este combate de cada día por la autoorganización de los trabajadores, no un carácter sindical sino una clara orientación pro-consejista.

→ Dentro de la lucha por la Unidad Obrera y en lucha a muerte contra la división "sindical", la OICE exigimos el libre derecho a construir organizaciones anticapitalistas, para que los trabajadores de vanguardia puedan construir las organizaciones que consideren más adecuadas para defender, en el seno de esa UNIDAD OBRERA, los objetivos políticos y reivindicativos, que puedan llevar al proletariado a la eliminación de la sociedad capitalista y a la construcción del Socialismo.

➧ CONTRA LA DIVISION SINDICAL DEL PROLETARIADO: UNIDAD OBRERA EN LA DEMOCRACIA DIRECTA (ASAMBLEAS, ASAMBLEAS DE DELEGADOS, CONSEJOS DE FABRICA...)

➧ POR LA LIBRE ORGANIZACION DE LOS TRABAJADORES ANTICAPITALISTAS EN EL SENO DE LA UNIDAD OBRERA.

informe

SOBRE LA ASISTENCIA A LA ASAMBLEA DE CUADROS DE OCE (BR)

El debate que motivaba la asamblea era el concerniente al problema de la construcción del partido, dividido en dos apartados: uno, sobre cuestiones generales acerca de su proceso de construcción, y un segundo acerca de las características concretas del proceso de construcción en España.

Los elementos fundamentales sobre el primer apartado eran: el partido revolucionario como partido de clase, el partido como fracción más avanzada de la clase revolucionaria, las características específicas del período actual, las diferentes concepciones en el proceso de construcción del partido, la relación partido-clase, la polémica partido de clase-partido único, el partido como organización de los revolucionarios y el papel del centralismo democrático.

En la segunda parte se discutió sobre: relación lucha de masas-construcción del partido, el carácter revisionista del PCE, la formación de nuevos núcleos comunistas, la experiencia de OCE (BR), la construcción del partido y la unidad de clase, la unidad de los núcleos comunistas en el partido revolucionario.

Saludamos desde este órgano de expresión a los camaradas de OCE (BR) por sus debates , que esperamos contribuyan a aclarar la perspectiva de la construcción de un auténtico Partido Comunista en España.

LA REFORMA A LA OFENSIVA

De un tiempo a esta parte parece que los asuntos de "la cosa pública" comienzan a aclararse, y no precisamente en el sentido que algunos esperaban. Fueron muchos, sin duda, los que el 28 de abril no habrían apostado ni la calderilla por el gobierno Arias, tras el discurso televisado de éste, interpretado como el canto de cisne de la política reformista en la que, tozudamente, se hallaba empeñado el gabinete.

El rechazo de la "generosa" mano que la dócil oposición tendía al reformismo oficial, ofreciéndose como alternativa de avance frente al lastre bunkeriano, provocó coléricas indignaciones en multitud de destacados personajes de la llamada "oposición civilizada". Las publicaciones calificadas de "demócratas" vertieron toda la gama imaginable de calificativos sobre el programa de reformas introducido por Arias. "Incoherente e insostenible", inaceptable y antidemocrática", fueron los tópicos que privaron durante toda la semana. Asimismo las advertencias se sucedieron: "la responsabilidad de las consecuencias (...) no corresponderá a quienes, desde la oposición, han ofrecido reiteradamente al poder una alternativa democrática negociada, que se traduzca en unas elecciones auténticamente libres", dijo Heribert Barrera, de ERC, en Cuadernos para el Diálogo.

La oposición democrática, en una pataleta, llegó a situar a Fraga como baluarte del bunker. Inmediatamente, y a consecuencia de ello, las "crisis de gobierno" se sucedieron durante toda la semana, reflejada en todo tipo de publicaciones: Areilza, Martín Gamero...habrían intentado en vano, en lucha palaciega sin cuartel, profundizar en el paquete de reformas elaboradas por la "bunkeriana"(?) Comisión Mixta Gobierno-Consejo Nacional. Una imagen perfecta quedaba dibujada a los ojos del lector: el bunker se erguía sólido e inamovible, aislando y quemando a un Areilza que parecía quedarse por momentos sin producto que vender al exterior.

Acontecimientos anteriores y posteriores al 28 de abril marcarían, sin embargo, que la realidad es muy distinta. El discurso de Arias, expresión del programa elaborado por →

BILBAO

lucha por la amnistía

Las Asociaciones de Familia y Vecinos de el "Gran Bilbao" han venido desarrollando, durante los últimos días, una intensa campaña de lucha por la Amnistía.



La iniciativa, que partió inicialmente de una mesa de partidos, fue asumida por estas asociaciones, que llevaron durante todo el proceso el peso de la movilización.

En todos los barrios se realizaron mesas redondas, con participación de abogados, ex-presos políticos, familiares de presos...

Todo ello debía confluir en una gran manifestación central el domingo, día 16 de mayo. La negativa del Gobernador Civil y la toma policial de todo el recorrido previsto —más efectiva que el 1 de mayo— impidieron la concentración. Sin embargo, algunos grupos de 200 a 300 personas se lograron concentrar, siendo el núcleo mayor de unas 1.000 personas. Las consignas que se consiguieron cantar fueron: Amnistía, Presoak Kalera (Presos a la calle) y Disolución cuerpos represivos.

"NO HABRA LIBERTAD PARA NUESTRO PUEBLO MIENTRAS UNO SOLO DE SUS HIJOS ESTE PRESO O EXILIADO"

(Del boletín unificado de las Asociaciones de Familias).

Corresponsal

la Comisión Mixta, llevaba, a pesar de su tono "agresivo y escasamente conciliador", el márchamo de la reforma, o mejor de su primera fase: el desmantelamiento, con los menores desgarrones posibles, del viejo aparato estatal franquista, inútil ya para los tiempos que a nuestra burguesía le ha tocado vivir. Por ende, el discurso era lo suficientemente ambiguo como para poder permitir un posterior desarrollo más avanzado, a partir de él, iniciando así una segunda etapa del programa de reformas.

Girón sería el primero en romper las hostilidades, alterando la precaria paz que el contradictorio pacto reformismo-bunker mantenía, y abandona bruscamente el marco de debate de la mencionada Comisión Mixta para el estudio del proyecto de ley de reformas constitucionales. Poco después le correspondería a Martín Sanz, lider del bunker sindical, desenterrar el hacha de guerra ante las obras de remozamiento que, en el edificio sindical, pretendía el osado Martín Villa. La carta de los —inicialmente— 126 procuradores vino, por fin, a suponer la ofensiva general de unas Cortes integristas, en un intento de torpedear la reforma desde dentro, demostrando la clara consciencia de que aprobar los proyectos de ley, que, con carácter de urgencia, les remitiría el Gobierno, era firmar irremisiblemente su propia sentencia de muerte.



Ante el tono que los acontecimientos iban marcando, la oposición democrática vió la absoluta necesidad de presentar una prueba de fuerza al bloque dominante, arrogándose un apoyo de masas, que le avalara para presentarse como interlocutor válido. El 1°de mayo se presentaría como jornada oportuna a tal efecto.

Los resultados, sin embargo, a la vista están, no entraremos aquí en esa consideración que, ya en el editorial de nuestro anterior REVOLUCION, analizamos el por qué del fracaso de esas jornadas.

Tanto la oposición democrática, sumida en un mar de contradicciones que su precaria unidad le plantea y que le impide definir criterios sobre cómo vertebrar el movimiento de masas, así como la Izquierda Comunista, incapacitada hoy para constituir un polo de referencia real, pudieron constatar de nuevo, en la propia calle, que "el orden público no es negociable", y que cualquier intento de recomposición del poder que quiera realizarse,al margen del que propone el Bloque Dominante, queda absolutamente invalidado.

La imposibilidad de unos y la incapacidad de otros para vertebrar el amplio movimiento reivindicativo, hacia un enfrentamiento con el Bloque Dominante, demostró claramente lo que ha conseguido consolidar la oposición en general. Las declaraciones de Fraga reflejaban la confianza del Gobierno en sus propias fuerzas: "la oposición democrática sólo existe sobre el papel", "forman un grupo de políticos frustrados, con prisas por llegar al poder; los detesto <u>aunque no a todos</u>". En efecto, la Platajunta no ha podido hacer nada para presentarse ante el Bloque Dominante como interlocutor válido. Desde el mismo día de su constitución, cuatro de sus representantes: Trevijano, Dorronsoro, Aguado y Camacho —a los que Fraga ha llamado <u>mis</u> presos políticos— esperan juicio (les pueden alcanzar hasta treinta años de cárcel). El organismo unitario, pese a arrogarse —según Felipe Gonzalez (PSOE)— el 80 % de la voluntad de la población, no ha conseguido ni una sola movilización para imponer su libertad.

La estrategia que la oposición formulara, tras el acuerdo de Roma (ruptura pactada) que pone como condición indispensable el abandono de la movilización de masas para provocar el cambio, sitúa a la oposición democrática en una constante postura de claudicación política.

Para la burguesía democrática parece ser que todavía no está claro que la la única alternativa con garantías, que se le ofrece hoy, es la que plantea el Bloque Dominante. Atrás quedaron ya las gestas de la toma de la Bastilla, o el abril del 31, como forma de una posición de las libertades burguesas.

Emilio Espín, militante de Plataformas Anticapitalistas y miembro de la Asamblea de Delegados de Sabadell durante la pasada huelga, lo definía claramente en una entrevista reciente: "Sólo le quedan dos caminos a los defensores de la ruptura democrática, o bien construir la consciencia política en la clase, necesaria para conquistar la ruptura en la actual situación económica y política del Bloque Dominante, que sólo podría significar el inicio de un proceso revolucionario que desbordaría, sin duda, el marco democrático burgués que se pretendería estabilizar, o bien esperar a que el Bloque Dominante realice sus reformas y le incorpore a su proceso, en definitiva ir a su remolque".

Gil Robles sí parece, sin embargo, que está empezando a tener claro cual debe ser su "ritmo". El criterio de "unanimidad" que la Platajunta debe de aceptar, como condición "sine qua non" para la integración de FPD e ID, obligará a que tal organismo unitario de oposición adecúe su ritmo al paso del más lento.

Por su parte, el Bloque Dominante, aprendida la lección del 1°de mayo, que se presentaba como momento inmejorable para hacer balance de todo un largo período de seis meses, abierto tras la muerte de Franco, se ha lanzado con más confianza que nunca a la aceleración de la reforma. Basta repasar los periódicos de los últimos días, para comprobar que la estrella de Areilza vuelve a brillar.

SINDICATOS FANTASMAS

Durante años se ha hablado, en el seno del MOE, de CCOO (en sus distintas tendencias), de Plataformas Anticapitalistas (Comités Obreros en Euskadi), como la vanguardia organizada del movimiento.

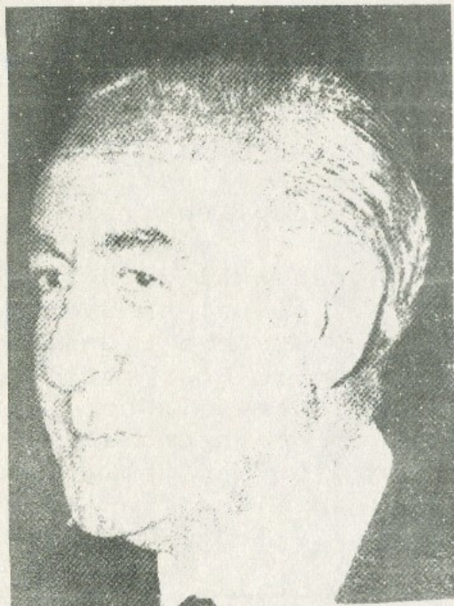
Los últimos meses, sin embargo, han experimentado una inflacción de siglas sindicales fantasmas —UGT, USO, CNT—, a las que la burguesía ha puesto buen interés en popularizar, intentando hacerlas aparecer como centrales sindicales verdaderamente masificadas, intentando así confundir a los trabajadores y arrebatarles su arma más preciada: la UNIDAD.

El ejemplo más cómico —triste, según nosotros— es el protagonizado por "Solidaritat d'Obrers Catalans" (SOC). Esta "central" (?) sindical, para recoger 35 firmas de líderes del Movimiento Obrero, de cara a la convocatoria unitaria del 1°de mayo, el señor Cassasas —que así se llama su jefe— y sus amigos se vieron obligados a engañar a un grupo de trabajadores de la empresa Salvat, haciéndoles creer que se estaba pasando a firmar por la mayoría de empresas barcelonesas, en convocatoria unitaria.

En fin, sin comentarios...

Siempre hemos dicho que el ritmo de la reforma no vendría nunca determinado por las luchas de palacio —tan propensas a reproducir ciertos semanarios— entre bunkerianos integristas, reformadores o demócratas de oposición, sino que vendría condicionada por la movilización del pueblo trabajador en la calle y el contenido que éste revistiera.

La burguesía democrática se está dando cuenta ya de que no hay otra solución que aceptar las reglas del juego, que el Bloque Dominante marca desde arriba. El Gobierno quiere aprovechar la situación de "impass" del movimiento para acelerar su programa, y busca ya nuevos compañeros de viaje: "Como un cable del Gobierno a la oposición no radicalizada han sido interpretadas algunas de las frases pronunciadas por el ministro de Asuntos Exteriores (...) en el Club Siglo XXI: Hay figuras responsables en esos sectores de la oposición y hay que negociar y pactar sobre un compromiso de futuro. Yo invito a la oposición moderada de la derecha y de la izquierda (...) a un acuerdo, en la medida en que el juego político sea auténtico". (Tele-Expres, 11 de mayo).



Areilza, portavoz público del "Pacto Nacional".

Y ahí entra en juego el segundo paso de la reforma, lo que Sole-Tura llamará "Segunda línea reformista", formulado por Areilza: "El Pacto Nacional es el único camino para pasar de un régimen de autoridad a una convivencia democrática (...)un compromiso(...)en el que la Monarquía abre el juego y los representantes de las fuerzas políticas deben aceptar ese juego. Hoy eso es posible."

La puerta está abierta y la tentación es mucha. El rey se ha entrevistado ya con Gil Robles (FPD), García López (PSD) y Pío Cabanillas; en la lista siguen los socialistas, que ya han afirmado por boca de Enrique Múgica que "el PSOE no rehuirá este contacto, como no rehuye ningún otro" (Mundo Diario, 19 de mayo). La propia agencia Cifra ha reconocido el carácter de los contactos: "...parecen relacionarse con la convocatoria de un Pacto Nacional, propuesto recientemente por Areilza. Este pacto supone la posibilidad de asegurar un tránsito pacífico a la democracia en España".

A todo esto, el que no se está llevando ni una tajada del pastel, por la tozudez de Fraga, y otras cosas más, es el PCE. Este partido, tras una rápida reunión de su ejecutivo, da en principio una respuesta clara a la propuesta de Areilza: No al Pacto Nacional, "el Gobierno es incapaz de crear una legalidad nueva", afirma Solé-Tura, dirigente del PSUC, en Cuadernos para el Diálogo. Es evidente que el PCE tiene claro que esa nueva legalidad amenaza con excluirle , con despegarle de sus "compañeros de viaje".

En un artículo publicado en Mundo Diario, del 10 de mayo, ese mismo dirigente del PSUC calificaba al Pacto Nacional como una maniobra montada desde arriba, para sacar del atolladero al reformismo oficial, frente a los continuos ataques bunkerianos (Manifestación de combatientes, en homenaje a Franco, y gol reformista al prohibirlo, "por posibles alteraciones de orden público"). El dirigente del PSUC continua su análisis del pacto y su posible aceptación o no en base a dirimir la cuestión de quien llevaría la iniciativa ¿el gobierno o la oposición?.

Nos cuesta creer que aún el PCE no haya entendido quien lleva la iniciativa en estos momentos. Tres premisas apunta Solé-Tura para que el programa reformista siga adelante: 1) que la población no se movilice. 2) que la oposición democrática se divida, marginando a los comunistas y sujetando a los demás a los ritmos decididos por el Gobierno. 3) que la operación reformista contase con un claro apoyo internacional.

Paradógicamente, Solé Tura termina afirmando que ninguna de estas tres premisas se están cumpliendo. Pero, ¿donde está esa movilización de masas por el sindicato de clase, por el gobierno provisional...que pueda hablar de tú a tú al gobierno?. Nos parece que esto sólo existe en lamente del Sr. Solé Tura. La segunda cuestión también es evidente; los contactos del gobierno con la oposición empiezan a crear inestabilidad: hay voluntad de mantener la unidad para intentar negociar perdiendo lo menos posible, sin embargo la vacilación aumenta en sectores como Gil Robles y tendencias liberales. Se ha alegado que los socialistas no aceptarían el juego si los comunistas no eran legalizados, no por solidaridad sino por rentabilidad estratégica. Sin embargo, la proclamación unilateral de Pallach (del RSDC) al montar el Partit Socialista de Catalunya, poco después de haber cenado con Fraga, podría ser un inicio de tensión en la unidad del Consell de Forces Politiques, y de división socialista en cuanto a la aceptación del juego.

"Si la unidad se rompe, si la oposición negocia en disperso, pierde la iniciativa, o lo que es más, entra en el juego de lo que propone la otra parte contendiente". No, Sr. Solé Tura, la iniciativa hace ya tiempo que la ha perdido, y en el juego que propone la otra parte hace ya tiempo que ha entrado, ahora lo que toca es ser consecuente.

Esther Antich

EL CARACTER DE LOS PIQUETES

Las últimas luchas del Metal de Barcelona y provincia han planteado gran cantidad de nuevos aspectos, en lo que a métodos de acción se refiere. Una de estas cuestiones es la de los piquetes de extensión.

Realmente hablar de "piquetes" en esta huelga no sería del todo acertado, pues éstos quedaron ampliamente superados. Han sido grupos de 500 a 2.000 obreros los que recorrían las distintas zonas en huelga, reclamando la unidad y la solidaridad de aquellas empresas que aún no se habían sumado a la lucha.

Estos grupos amplísimos de extensión se han comportado, en la mayoría de los casos, como instrumento que facilitaba la incorporación a la huelga de aquellos trabajadores que, por las reducidas dimensiones de su empresa y la carencia de experiencia, veían en esta forma de extensión el camino más claro para incorporarse al proceso. En casi ningún caso se desarrolló coacción física ni verbal para lograr la incorporación a la huelga. Ha sido la persuasión en el debate o en el "meeting" obrero lo que ha dominado en el quehacer de tales grupos de extensión. Este hecho es, sin duda, un factor importante, ya que demuestra la disponibilidad de nuestra clase a unirse a la lucha por propia y consciente voluntad.

El hecho de los piquetes ha evidenciado sus lados débiles, que debemos tener muy presentes para poder extraer conclusiones en futuras ocasiones. Por una parte, hay que tener en cuenta que el piquete, al organizar el paseillo permanente y al hacer sólo asambleas generales, no ha facilitado la existencia de la necesaria Asamblea diaria de empresa, factor fundamental para discutir el por qué de la lucha en profundidad, para ir transformando la consciencia de los participantes en la huelga. Ello era, sin duda, uno de los elementos fundamentales para fortalecer la disposición de los trabajadores en momentos en que las luchas no puedan ser de carácter tan general.

Por otra parte, debemos destacar que los paros no se realizaban a partir de la Asamblea de cada mañana, en la fábrica —o en la puerta si ésta estaba cerrada—, sino que, por el contrario, se esperaba la presencia del piquete de extensión para incorporarse al paseillo y al paro de cada día, lo cual no ayudaba a que los trabajadores prepararan la continuidad autónoma de la lucha cuando el piquete no pudiera intervenir por causa de la represión, como de hecho se esperaba (y de hecho se dió. Han habido casi 200 detenidos durante toda la huelga, y la absoluta mayoría lo ha sido por participar en piquetes).



Los piquetes no han de sustituir el papel de la Asamblea

El no haber tenido claras estas cuestiones se ha pagado caro, pues cuando la represión ha actuado, cada fábrica por separado ha sido incapaz de continuar la lucha, registrándose, al iniciarse el repliegue en alguna zona, una desbandada general. El hecho de que la vanguardia hayamos decidido ratificar el repliegue, cuando este era ya un hecho generalizado, no nos autoriza a pensar que lo hayamos dirigido. Asimismo, cada fábrica no ha planteado su valoración para determinar su continuidad en la lucha por sus propias reivindicaciones si el convenio provincial no se lograba, y ello no se ha conseguido porque no se preparó a los trabajadores para tal posibilidad.

Es evidente que no se trata en este artículo de hacer una condena general a los piquetes, ello no está en nuestro ánimo; lo que pretendemos es destacar los factores negativos a los que puede llevar la utilización incorrecta de la "culebra o paseillo" y de los piquetes en general.

Los piquetes no pueden sustituir las necesarias Asambleas de fábrica, donde debe discutirse el desarrollo de la lucha y plantearse la perspectiva de su continuidad y del tipo de participación de cada fábrica en el proceso. Los piquetes no pueden ser el único polo de referencia obligado de cada lucha general para su continuidad, de lo contrario las luchas generalizadas estarán condenadas a ser fogonazos sin estabilidad ni profundidad.

El planteamiento de los piquetes amplios —la época de los piquetes reducidos ha acabado, por lo menos de momento— debe ser hecho no como único sostén de la lucha, sino como un medio más de facilitar la confluencia de los obreros que ya se hallan en lucha.

Debe entenderse como un método por el cual las Asambleas de fábricas en lucha deciden que también deben sacar ésta a la calle, puesto que la calle también ha de ser conquistada por los trabajadores. Debe ser entendida también como método por el cual se convence a los trabajadores de alguna fábrica, que aún no está en lucha, sobre la necesidad de adherirse a ésta. Los piquetes de extensión, en una palabra, deben reforzar la voluntad de combate de cada fábrica, siendo,a la vez, factor de confluencia de los múltiples procesos de cada fábrica, pero nunca deben ser un elemento sustitutorio de la necesaria Asamblea, ni de la voluntad, individualmente asumida, de participar con todas las consecuencias en el proceso de lucha.

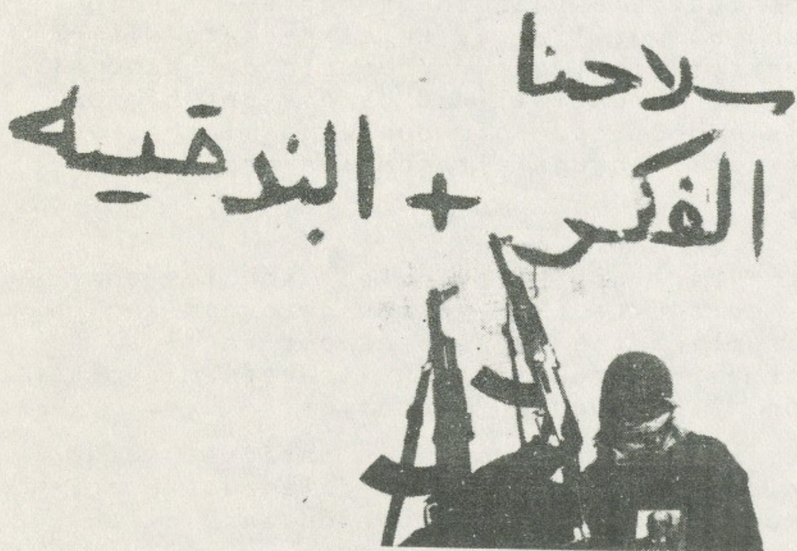
Carlos Montferrer

INTERNACIONAL

SAHARA

Desde el 14 de noviembre del año pasado, todo el pueblo saharahuí lucha por construir un Estado nacional frente al imperialismo. Marruecos, Mauritania y el gobierno franquista, firmando el acuerdo de Madrid —de división del Sahara—, sentenciaban a muerte al pueblo saharahuí.

De lo que ha venido después, algo, muy poco, hemos podido enterarnos por la prensa burguesa. El exilio de familias enteras, las detenciones, asesinatos, torturas...un genocidio sistemático.



Sin embargo, las tropas de Hassan no han encontrado el terreno fácil.Más, cuando detrás de cada duna en el desierto, se esconde un guerrillero que lucha por su libertad.

Hace pocos días se consumó la venta de Fos-Bucraa. El negocio de los fosfatos ha quedado así repartido entre los viejos y los nuevos explotadores. La oficina Cherifiana de Fosfatos con el 65 %; el INI con el 35 % restante. El negocio está así en buenas manos —piensan los USA—, que intentan evitar a todo precio la formación de un Estado progresista saharahuí.

En ese combate, el Frente Polisario se ha convertido en el representante único de los intereses de los saharahuis. Dirigiendo la lucha política y militar, ha sabido organizar tras sus consignas a todo un pueblo: "con el fusil arrebataremos la libertad".

Frente a la vergonzosa imposición del imperialismo, denunciemos la situación de aniquilamiento que sufren los saharahuis, que luchan por la libertad de organizarse independientemente del imperialismo.

¡ APOYEMOS LA LUCHA DEL PUEBLO SAHARAHUI POR SU INDEPENDENCIA !

¡ VIVA EL SAHARA LIBRE !

Manuel López

ENTREVISTA CON LOTTA CONTINUA

Revolución ha creido interesante que un camarada de la organización revolucionaria LOTTA CONTINUA nos hablase sobre la crisis política y la situación del movimiento obrero en Italia. He aquí sus respuestas:

Revolución.- *¿Cual es la situación política italiana actual?*

Lotta Continua.- En este momento pienso que la lucha obrera ha creado una situación de completa inestabilidad política, en el sentido de que la democracia cristiana no tiene ya la posibilidad de gestionar los intereses de los grandes patronos, con una política de estabilidad y reequilibrio políticos. Estamos asistiendo al derrumbamiento del sistema de poder y del régimen democristiano.

Rev.- *¿Qué papel juega el Partido Comunista Italiano respecto a ello?*

L. Con.- El PCI es, en este momento, el único apoyo de la Democracia Cristiana y de los patronos. Gracias a su control parcial —sindical, sobre todo— sobre la clase obrera, consigue frenar, en parte, la fuerza y la voluntad obreras, aunque los costos políticos de esta operación son cada vez más grandes. Nosotros decimos que el PCI está ya en el gobierno desde hace un año.

Rev.- *¿Hasta qué punto el movimiento obrero italiano ha roto con los esquemas sindicales revisionistas?*

L. Con.- En Italia estamos asistiendo a una continua superación de los límites sindicales en las fábricas, en los cuarteles, en todas partes. Y ello se ve en la dureza de las formas de lucha que utiliza, y en el rechazo siempre generalizado de las plataformas contractuales, que representa de hecho el rechazo por parte de los trabajadores de la compatibilidad de sus peticiones con los límites planteados por la crisis económica. Sólo que estas luchas y esta voluntad general no consiguen unificarse en una alternativa orgánica y de futuro.

Rev.- *¿Qué formas organizativas adopta el movimiento?*

L. Con.- Existen diversas formas organizativas. La principal son los comités de lucha, que se mantienen mientras dura ésta. Son formas de organización de vanguardia de masas, algo así como asambleas de luchadores por barrios. Nosotros tratamos de estabilizar estas formas de organización, transformándolas en organizaciones de masas, con elección de delegados revocables.

De otra parte, en nuevos sectores del movimiento, como los parados, se ha definido una forma más estable de organización, como son los delegados elegidos por las asambleas, revocables y responsables de su actuación ante ella.

Rev.- *¿Cuáles son las perspectivas futuras de la Izquierda Comunista en Italia?*

CATALUNYA: PARTIT SOCIALISTA POR DECRETO

Fraga juega bien. Poco después de su cena con el ministro de la Gobernación, Josep Pallach —socialdemócrata de pro— se sacaba de la manga, de la noche a la mañana, —el anuncio se produjo a las 9 de la noche, y al Sr Raventós (CSC) le cogió la noticia en la cama— el Partit Socialista de Catalunya, dejando en la cuneta a CSC, PPC, PSAN, PSPC, que trabajaban en el mismo sentido.

A no dudarlo, la maniobra de Pallach creará fuertes discusiones en el seno del Consell de Forces Politiques de Catalunya. Lo dicho, Fraga juega bien.

Por otro lado, es sintomático asistir a los montajes y desmontajes de partidos en estos últimos tiempos. Se sientan unos señores en una mesa a la hora de cenar, discuten amigablemente y para los postres —ZAS— Partido de la clase obrera montado. Atrás queda la voluntad de la clase, la demostración en la lucha de cada día de la corrección del programa del partido, que le permita ser reconocido permanentemente como representante de la clase obrera y del pueblo trabajador.

Para el señor Pallach, eso son cuestiones sin importancia.

Nota de la redacción: con posterioridad a esta entrevista, se ha logrado un acuerdo de cara a las elecciones entre los principales grupos de la izquierda comunista italiana.

L. Con.-Pienso que, en estos momentos, en Italia, la izquierda revolucionaria tiene unaocasión histórica, en el sentido de que tiene la oportunidad de radicalizar y llevar adelante, de una manera consecuente, la voluntad de lucha, presente en las masas; y, por otra, de situarse por primera vez como alternativa general y orgánica al revisionismo y al proyecto de "compromiso histórico" existente.

Nosotros creemos que no todas las fuerzas revolucionarias se han dado cuenta de esta posibilidad. Por ello, se produce la división en el seno de la izquierda revolucionaria, respecto al problema de la presentación a las elecciones políticas anticipadas. El rechazo de la presentación unitaria por una parte importante de las fuerzas revolucionarias (PDUP y Avanguardia Operaia) significa no haber comprendido la posibilidad y la necesidad para el desarrollo futuro de la lucha proletaria, en Italia, de un punto de referencia general y de una alternativa al revisionismo. Pensamos que, hoy por hoy, el movimiento pide una candidatura unitaria y continuamos trabajando para que esta propuesta se haga realidad.

Abril 1976

ITALIA: UNIDAD EXTRAPARLAMENTARIA

Confidencial

Con muchas dificultades y tras largas discusiones, cuatro de los principales grupos situados a la izquierda del Partido Comunista italiano han llegado a un acuerdo para presentar listas comunes en las próximas elecciones legislativas. El «Partido de Unidad Proletaria», «Vanguardia Obrera», «Movimiento de Trabajadores por el Socialismo» y «Lucha Continua» presentarán sus candidatos bajo la denominación común de «Democracia Proletaria». La hasta ahora izquierda extraparlamentaria italiana no quiere dejar marchar en esta ocasión el millón de votos que desperdició por su fraccionamiento en los anteriores comicios legislativos.